

**DOSAR NR. 5749/2/2014**

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1930**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 30.06.2015**  
**CURTEA CONSTITUITĂ DIN :**  
**PREȘEDINTE : COSMIN FLORIN PREDĂ**  
**GREFIER : RAMONA BARBU**

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu **pârâtul Vîntu Sorin Ovidiu**, având ca obiect „constatarea calității de colaborator al Securității (OUG nr. 24/2008)”.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 16.06.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se depune eventuale completări la note scrise sau concluzii scrise atât de către reclamant, cât și de către pârât, a amânat pronunțarea la data de 30.06.2015, când a hotărât următoarele :

**C U R T E A,**

***Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:***

**I) Circumstanțele cauzei**

**A) Obiectul acțiunii**

**1.1.** Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal la data de 18.09.2014 sub nr. de dosar 5749/2/2014, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a solicitat instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Vîntu Sorin Ovidiu, fiul Eugeniei, născut la data de 23.11.1955 în București.

**1.2.** În motivarea cererii, s-a arătat, în esență, că:

- prin cererile nr.P2940/09/11.08.2009, nr.P8137/10/15.06.2010 și nr.P9268/10/12.07.2010, adresate reclamantului C.N.S.A.S. de către d-na. .... dl. .... și Asociația Civic Media, s-a solicitat verificarea pârâtului Vîntu Sorin Ovidiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității;

- având în vedere că acesta, la data demarării verificării, era acționar al Romanian News SRL, precum și membru fondator al Asociației „Centrul de Pregătire Financiară Millenium” și având în vedere prevederile art. 3 lit. p) și y) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate în acest sens sunt legale;

- așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1404/05.06.2014, precum și din înscrisurile anexate acțiunii, pârâtul Vîntu Sorin Ovidiu este titularul dosarului nr. R 301830 (cotă C.N.S.A.S.);

- potrivit documentelor identificate în dosarul de mai sus, pârâtul:

- a fost recrutat de organele de contrainformații din penitenciar, fiind deținut de drept comun în Penitenciarul Bacău la data de 26.04.1983, „pentru acoperirea informativă a efectivelor de deținuți folosiți la muncă” (1983-1984);

- la data de 26.04.1983, a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „Nuș”;

- în perioada octombrie-decembrie 1983, a fost transferat la Penitenciarul Iași pentru a desfășura activități în profesia de contabil; la scurt timp, a fost transferat înapoi la Penitenciarul Bacău;

- la data de 21.12.1984, a fost transferat la Spitalul Penitenciar Jilava, fiind preluat în legătură de organele de contrainformații ale acestuia, pentru încadrarea informativă a deținuților (1984-1985);

- după punerea în libertate (la 26.12.1985) și întoarcerea la domiciliul din Roman, a acceptat să rămână în rețeaua informativă a organelor de contrainformații ale Penitenciarului Bacău și să fie folosit „pentru acoperirea informativă a mediului de relații al cadrelor active și de rezervă, a membrilor lor de familie din municipiul Roman - Neamț, cât și a efectivelor de foști deținuți, a familiilor actualilor deținuți din același municipiu” (1986-1988);

- aspectul că pârâtul este și titular al dosarului fond informativ nr. I 235737 (cotă C.N.S.A.S.) este total lipsit de relevanță în cazul dedus judecății deoarece aceasta nu este cauză de exonerare în stabilirea calității de colaborator al Securității, acestea fiind expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008;

- au fost identificate note informative furnizate de către pârât Securității în dosarele altor persoane, respectiv în dosarul fond informativ nr. I 306277 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular a fost urmărit deoarece „făcea comentarii negative la adresa orânduirii socialiste și a realităților social-economice din țară”, notele informative date 19.05.1984 și 28.05.1984, în dosarul fond informativ nr. I 306634, nota din data de 14.09.1983 și, respectiv, în dosarul nr. I 306476, nota din data de 29.08.1983;

- sunt îndeplinite, în cauză, condițiile prevăzute de art.2 lit.b) prima teză din O.U.G. nr. 24/2008.

**1.3.** În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3 p) și y), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și dispozițiile art. 194 C.proc.civ.

**1.4.** În *dovedirea acțiunii*, reclamantul a depus un set de înscrisuri, în copie certificată (filele 13-109).

### **B) Apărările pârâtului**

**2.** Deși, în baza rezoluției din data de 30.10.2014 (fila 113), i-au fost comunicate, la domiciliul indicat (filele 121-122), cererea de chemare în judecată și înscrisurile atașate acesteia, conform mențiunilor din dovada de înmânare întocmită la data de 5.11.2014 (fila 118), ce respectă exigențele art. 163 alin. 7 C.proc.civ., pârâtul Vîntu Sorin Ovidiu nu a formulat *întâmpinare* în cauză.

Față de acest aspect, prin *încheierea din data de 03.02.2015*, Curtea, în temeiul art. 208 alin. 2 C.proc.civ., coroborat cu art. 201 alin. 1 C.proc.civ., dispoziții aplicabile în raport de art. 28 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, a constatat decăderea pârâtului din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții relative, față de nedepunerea *întâmpinării* în termenul legal, care expira la data de 02.12.2014.

Mai mult, este de observat că, deși legal citat - prin aplicarea art. 229 alin.2 pct.4 C.proc.civ. - pentru fiecare termen de judecată (filele 126, 134-136, 145, 156), pârâtul Vîntu Sorin Ovidiu nu a formulat nicio apărare în cauză.

Această conduită omisivă a survenit în condițiile în care trebuie remarcat și că, la data de 27.02.2015, avocatul ..... angajat de pârât conform împuternicirii avocațiale nr.1972617/20.02.2015 (fila 132), a făcut cerere vizând „*xerocopierea dosarului nr. 5749/2/2014*” (fila 133), solicitare la care i s-a dat curs de serviciul arhivă al instanței.

### **C) Procedura în fața Curții de Apel**

**3.1.** La termenul de judecată din data de 3.02.2015, instanța, în baza art. 131 alin. 1 C.proc.civ., a constatat, fiind primul termen la care părțile sunt legal citate, că, în temeiul art. 126 alin. 1 din Constituție, art. 96 pct. 4 C.proc.civ. și art.11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, *Curtea de Apel București-Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal este instanța competentă general, material și teritorial să judece cauza.*

Prin aceeași încheiere (filele 128-129), a fost încuviințată, la cererea reclamantului, proba cu înscrisuri, respectiv cele deja depuse la dosar și, în temeiul art.22 C.proc.civ., s-a pus în vedere reclamantului să depună dovezi în sensul că pârâtul a avut calitățile cerute de art. 3 lit. p)

și y) din O.U.G. nr. 24/2008, respectiv de acționar al Romanian News SRL și membru fondator al Asociației „Centrul de Pregătire Financiară Millenium”.

**3.2.** Probele amintite în paragraful anterior au fost depuse de reclamant la datele de 17.03.2015 și de 05.05.2015 (filele 141, 146-152).

**3.3.** Prin *încheierea din data de 05.05.2015* (filele 153-154), Curtea a constatat încheiată cercetarea procesului, în baza art.244 alin.1 C.proc.civ. și a acordat termen pentru dezbaterea fondului, în temeiul art.244 alin.2 C.proc.civ., punând în vedere părților să depună note scrise cu minim 5 zile înainte de termenul de judecată fixat.

Doar reclamantul a depus *note scrise* (filele 157-161), cu toate că pârâtul a fost citat cu mențiune în acest sens (filele 155-156).

**Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:**

**II) Considerentele reținute de Curte în fundamentarea soluției adoptate în pricină**

**A). În fapt, se observă de instanță următoarele:**

**4.** La data de 26.04.1983, conform mențiunilor făcute în actul intitulat „*Raport cu modul cum a decurs recrutarea în calitate de informator a deținutului Vîntu Sorin Ovidiu, din penitenciarul Bacău*” (fila 44/fila 9-dosar R 301830), întocmit de ofițerul contrainformații lt. maj. ...., pârâtul a semnat un angajament olograf (fila 45/fila 10-dosar R 301830), din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității „*pentru cunoașterea și prevenirea oricăror fenomene care să lovească în securitatea statului*” și că informațiile vor fi furnizate „*sub forma notelor scrise, pe care le voi semna cu numele <Nuș> în locul numelui meu real*” (al pârâtului).

**5.** Recrutarea pârâtului, căruia i s-a atribuit numele conspirativ „Nuș”, a fost decisă de organele de Securitate „*în scopul desfășurării unei bune supravegheri informative în rândul deținuților de la punctul de lucru - blocuri Moinești - Penitenciarul Bacău*”, având în vedere că pârâtul - care, „*în calitate de contabil și-a însușit diferite sume de bani rezultate din vânzarea produselor alimentare comițând infracțiunea de delapidare, faptă pentru care este arestat la data de 12.11.1982, fiind depus în Penitenciarul Bacău la data de 12.11.1982*” [a se vedea „*Raport cuprinzând rezultatul verificărilor întreprinse în Penitenciarul Bacău cu privire la deținutul Vîntu Ovidiu, candidat la recrutare*”, nedatat, întocmit de lt. maj. .... ofițer CI la Penitenciarul Bacău (fila 63/fila 28-dosar R 301830)]- „*dispune de posibilități de informare în rândul deținuților de pe punctul de lucru, are un dezvoltat spirit de sesizare și discernământ al faptelor și fenomenelor la care participă*” și că, „*de la*

depunerea în Penitenciarul Bacău s-a dovedit un element recuperabil pentru societate, regretă fapta comisă și detestă mediul actual în care este nevoit să trăiască, dovedindu-se receptiv la măsurile de reeducare și ajută cadrele din compartimentul cultural-educativ în activitățile pe care le desfășoară cu deținuții”, conform celor învederate în actul denumit „Raport cu propunerea de recrutare în calitate de informator a deținutului Vîntu Ovidiu, din Penitenciarul Bacău”, nedatat, întocmit de lt.maj. ...., ofițer CI la Penitenciarul Bacău, aprobat de col. .... șeful biroului CI (filele 38-39/filele 3-4-dosar R 301830).

6. Implicarea pârâtului în desfășurarea sarcinilor trasate de organele de Securitate rezultă cu evidență din următoarele acte:

(a) „Raport cu propunerea de a se aproba transferul dosarului personal nr. 8046/1983 privind pe inf. deținut <Nuș> la Penitenciarul Iași”, întocmit la 22.10.1983 de cpt. .... ofițer CI la Penitenciarul Bacău și aprobat la 25.10.1983 de col. .... șeful biroului CI (fila 59/fila 24-dosar R 301830), în care se învederează că, „Informatorul <Nuș> a fost recrutat pentru asigurarea punctului de lucru - blocuri Moinești -deservit de Penitenciarul Bacău și a rămas în legătura ofițerului CI. Pe parcursul folosirii sale a furnizat un număr de 7 materiale informative cu valoare operativă pentru cazurile aflate în lucru (DUI <Geo> și <David>) exploatate prin luarea unor măsuri preventive”;

(b) „Raport cu propunerea de transfer a DP și MA nr. 8046/83 privind pe informatorul deținut <Nuș> la Penitenciarul Spital București”, întocmit de cpt. ...., ofițer CI la Penitenciarul Bacău și aprobat la 14.11.1984 de col. .... șeful biroului CI (fila 55/fila 20-dosar R 301830), în care se arată că „Informatorul <Nuș> a fost recrutat pentru asigurarea informativă a punctului de lucru <lăzi-conserve> din interiorul Penitenciarului Bacău. În perioada cât a fost în legătură, a furnizat materiale care au stat la baza informării comandantului, o parte din acestea fiind exploatate și în cunoașterea și documentarea activității elementelor din baza de lucru, așa cum a fost obiectivul <Bucu>, <Toader>, <Gelu>, <Geo> și alții.”;

(c) „Notă de analiză privind pe informatorul <Nuș>”, întocmită la 20.10.1985 de mr. .... ofițer CI la Spitalul Penitenciar Jilava, aprobată de cpt. .... șeful biroului CI (fila 54/fila 19-dosar R 301830), în care se evidențiază că „Informatorul a fost primit prin transfer la 14.11.1984 de la Penitenciarul Bacău, ocazie cu care a fost preluat în legătură. De la data menționată, în procesul colaborării informatorul a dovedit atașament față de organul de contrainformații, a păstrat secretul colaborării, nu este deconspirat. A fost dirijat în DUI <Corbu>, <Drăgan> și SI <Traian>, iar materialele furnizate au contribuit la cunoașterea intențiilor și preocupărilor acestora atât în timpul executării pedepsei cât și la punerea în libertate, informații verificate și



prin T.O. în prezent este dirijat cu sarcini concrete în SI <Traian>, SI <George>, pentru elucidarea suspiciunii de bază.”;

(d) „Notă privind pe informatorul <Nuș>”, întocmită la 12.02.1986 de mr. ...., ofițer CI la Spitalul Penitenciar Jilava (filele 50-51/filele 19-20-dosar R 301830), în care este menționat că „Informatorul <Nuș> a fost recrutat la data de 26.04.1983, în perioada când executa pedeapsa privativă de libertate de 4 ani pentru complicitate la comiterea infracțiunii de delapidare, în Penitenciarul Bacău. La data de 21.12.1984 a fost internat în secția fiziologie a Spitalului Penitenciar Jilava și preluat în legătură. Pe parcursul colaborării cu organele de contrainformații din penitenciar a dat dovadă de corectitudine și sinceritate, a respectat instructajul și linia de conduită stabilită pentru fiecare caz în care a fost dirijat, s-a preocupat de realizarea sarcinilor și a manifestat curaj și inițiativă în determinarea elementelor respective să vină cu amănunte de natură a clarifica suspiciunile și a se obține noi date și informații. În perioada spitalizării a contribuit cu informațiile furnizate la cunoașterea activității, preocupărilor și relațiilor mai multor elemente pe lângă care a fost dirijat, printre care <Corbu>, <Traian>, <Sandu>, stabilind pe lângă aspecte din detenție și date, relații despre legături ale acestora aflate în libertate și care nu erau cunoscute, dovedind pătrunderea în intimitatea deținuților respectivi și interes în realizarea sarcinilor primite.”;

(e) „Raport cu propunere de trecerea informatorului deținut „Nuș”, real Vîntu Sorin O., în categoria informatori mediu”, întocmit la 18.06.1986 de cpt. ...., ofițer CI la Penitenciarul Bacău și aprobat la 01.07.1986 de cpt. .... șeful serviciului CI și cpt. .... șeful biroului CI, în care este relevat că, în perioada 26.04.1983-26.12.1985, „informatorul a furnizat date cu un ridicat conținut operativ, care au stat la baza documentării unor cazuri din baza de lucru, a respectat linia de conduită, nu a deconspirat legătura cu ofițerul CI. ori secretul sarcinilor încredințate, a dat dovadă de tact și discernământ”, că, „După punerea în libertate, la ordinul conducerii profesionale, informatorul a fost contactat la domiciliu în Roman, acceptând să rămână în continuare în legătura noastră și să furnizeze informații din mediul de relații al cadrelor militare de pompieri din garnizoană.”, că, „De la data primei contactări, informatorul a furnizat un număr de 4 informații cu conținut de securitate care au fost exploatate prin informarea organelor de securitate București și Neamț”, precum și că se impune „menținerea în cadrul rețelei informative a informatorului <Nuș>, pentru acoperirea informativă a mediului de relații al cadrelor militare active și de rezervă cât și a membrilor lor de familie”.

7. Evidențiază Curtea, în continuare, că, așa cum reiese din motivarea cererii introductive, reclamantul și-a întemeiat cererea dedusă

judecății în prezenta cauză pe mai multe note informative date olograf de către pârât, respectiv:

- notele informative datate 19.05.1984 și 28.05.1984, aflate în dosarul fond informativ nr. I 306277 (cotă C.N.S.A.S.);

- nota din data de 14.09.1983, emisă în dosarul fond informativ nr. I 306634;

- nota din 29.08.1983, dată în dosarul nr. I 306476.

8. Astfel, în dosarul fond informativ nr. I 306277 (cotă C.N.S.A.S.), privind pe numitul ..... lucrat în dosar de urmărire informativă (DUI), în timp ce se afla în detenție la Spitalul Penitenciar Jilava și apoi la Penitenciarul Bacău, având în vedere că „a fost semnalat cu manifestări dușmănoase la adresa orînduirii noastre” (comuniste) - în acest sens fiind nota ofițerului de Securitate la Nota informativă din data de 28.05.1984 (fila 101/fila 12-vol.2-dosar nr. I 306277)- și că „la adresa politicii interne și externe a partidului și statului nostru face comentarii negative, spunând că <dacă i-aș sta în putere ar împușca toți comuniștii>” - în acest sens fiind actul denumit „Plan de măsuri și cu propunerea de a se aproba luarea în lucru prin DUI „Toader” a deținutului ..... din Penitenciarul Bacău”, întocmit de cpt. .... ofițer CI la Penitenciarul Bacău, și aprobat la 19.06.1984 de col. .... șeful biroului CI, și col. .... șeful serviciului CI (filele 102-103/fila 16-vol.2-dosar nr. I 306277)-, au fost **identificate ca fiind redactate olograf și semnate în același mod de pârât**, respectiv de informatorul cu numele conspirativ „Nuș”:

(a) nota informativă din data de 19.05.1984, primită de cpt. .... ofițer CI la Penitenciarul Bacău (fila 100/fila 11-vol.2-dosar nr. I 306277), în care se menționează că, „Despre deținutul ..... de la cam. 8 sursa cunoaște următoarele: Un deținut în vârstă, fără posibilități intelectuale deosebite, posedă o viclenie nativă, dublată de o mare experiență de viață și de o mare cunoaștere a unor condiții speciale, prin care a avut neșansa să treacă (fost deținut politic, fost deținut de drept comun). Ca urmare a acestei experiențe, contrazice pe oricare în discuții politice, cât și în cele de alt gen. Îi place să afirme foarte des că a fost legionar”;

(b) nota informativă din data de 28.05.1984, primită de cpt. .... ofițer CI la Penitenciarul Bacău (fila 101/fila 12-vol.2-dosar nr. I 306277), în care se învederează organelor de Securitate că, „Din discuțiile avute cu ..... de la camera 8 în data de 21.05.1984, acesta a afirmat că făcea parte dintr-o grupare legionară în perioada postbelică. Făcea apologia acelor vremi și se vedea în mod evident regretul pe care îl încerca că acele vremuri s-au dus. În cursul discuțiilor am încercat să-i temperez aceste porniri, încercând să-i arăt că greșește în mod copilăresc. Mi-a replicat că sunt tânăr și că nu am de unde cunoaște realitățile acelor timpuri”.

Este de remarcat că aceste note informative nu au rămas fără urmări pentru numitul ....., având în vedere faptul că, în notele ofițerului de Securitate puse pe ele, s-a arătat că „*Nota va fi exploatată în documentarul cu propunere de luare în lucru*” și că „*Propun ca deținutul ..... să fie luat în lucru prin acțiune informativă*”, reieșind, deci, că, în urma calității acestor informații furnizate de pârât, T.D. a devenit un subiect al activității desfășurate de Securitate.

9. Apoi, în dosarul fond informativ nr. I 306634, privind pe numitul ....., aflat în detenție la Penitenciarul Bacău în urma unei tentative de trecerea frauduloasă a frontierei de stat și lucrat în supraveghere informativă (SI) în vederea stabilirii poziției față de orânduirea socialistă și a documentării intențiilor de evaziune semnalate de informatorul „Nuș” organelor de contrainformații (ale Securității) din penitenciar, a fost **identificată ca fiind redactată olograf și semnată în același mod de pârât**, respectiv de informatorul cu numele conspirativ „Nuș”, nota din data de 14.09.1983, primită de plt. .... subofițer CI la Penitenciarul Bacău (filele 105-106/fila 3-vol.1-dosar nr. I 306634).

În cuprinsul acesteia, pârâtul învederează că, „*Din discuțiile avute cu deținutul ..... am aflat următoarele: După efectuarea pedepsei, va trece în Franța, unde are o mătușă, la periferia Parisului, cu o cantitate neprecizată de aur. După expresiile lui, cantitatea respectivă ar fi <mare>. Cu acest obiectiv în fața a vrut să plece și prima oară*”.

Este important de reliefat că, referitor la intenția de emigrare manifestată de G.F., ofițerul de securitate care a preluat nota sus-evocată a notat că, „*După analizare și verificare a tuturor datelor și informațiilor despre deținutul ..... se va face propunerea de a fi luat într-o formă de lucru*”, iar superiorul său ierarhic a dispus „*Să verificăm informația, măsuri de lucrare organizată. Stabiliți preocupările sale și rudele din străinătate*”.

Rezultă, așadar, că, în urma acestei informații furnizate de către pârât, G.F. a devenit un subiect al activității desfășurate de Securitate, ale cărei organe au apreciat ca esențiale informațiile oferite despre acesta de către pârât.

10. În fine, în dosarul nr. I 306476, privind pe numitul ....., aflat în detenție la Penitenciarul Bacău în urma unei tentative de trecerea frauduloasă a frontierei de stat și lucrat în DUI (dosar de urmărire informativă) în vederea stabilirii poziției față de orânduirea socialistă, a documentării intențiilor de evaziune și a contracarării intențiilor sale de a prolifera în rândul deținuților idei emigraționiste, a fost **identificată ca fiind redactată olograf și semnată în același mod de pârât**, respectiv de informatorul cu numele conspirativ „Nuș”, nota din data de 29.08.1983, primită de cpt. .... ofițer CI la Penitenciarul Bacău (fila 108/fila 68-vol.1- dosar nr. I 306476).



În cuprinsul acesteia, pârâtul a informat organele de Securitate că, „Într-o discuție purtată cu deținutul ..... am aflat următoarele: Pe data de 17 iunie 1982 a luat legătura cu <Ion> din corn. .... (lângă Reșița). Individul este <potecar> de meserie, el i-a îndrumat pe cei doi (..... și tovarășul lui) spre graniță, indicându-le un punct de trecere la ieșirea din Oravița, pentru a ajunge la <Biserica Albă>, un sat din Iugoslavia. După spusele lui ..... trecerea s-a consumat în noaptea de 23 spre 24 iunie. Datorită greșelilor de orientare, ei s-au rătăcit și au trecut din nou în țară.”

Nici această notă informativă nu a fost lipsită de consecințe, având în vedere că ofițerul de Securitate a inserat, în josul acesteia (fila 109/fila 68 verso-vol.1-dosar nr. I 306476), că, „Deținutul ..... este lucrat în DUI <Geo> pentru intenții de evaziune și manifestări dușmănoase”, că este necesar ca informatorul „să permanentizeze legătura cu <Geo> și să stabilească anturajul din prezent, ce intenții de viitor are” și că se impune ca Securitatea să acționeze „pentru introducerea obiectivului pe o cameră cu mijloace speciale” (de ascultare și interceptare).

11. În continuare, apreciază Curtea că trebuie avut în vedere că apartenența la mișcări politice interzise după anul 1947, existența unei stări de nemulțumire față de regimul politic al timpului respectiv și nostalgia exprimată clar față de trecut, intenția de a părăsi definitiv România înainte de 1989 și sprijinirea celor care încercau să treacă fraudulos frontiera de stat a României reprezentau acte de împotrivire față de regimul totalitar comunist.

Într-adevăr, sub acest aspect, sunt notorii următoarele:

- faptul că Securitatea urmărea pe toți cei care făcuseră parte din fosta Mișcare Legionară, față de calitatea lor de opozanți ai regimului comunist;

- împrejurarea că intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații, iar dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate, care considera că cetățenii români ajunși în străinătate puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând în acest mod barierele informaționale controlate de partid.

De altfel, chiar instanța supremă (decizia nr. 14/13.01.2003, în completul de 9 judecători) a statuat în sensul că: „Este adevărat că, /.../, trecerea frauduloasă a frontierei a fost incriminată ca infracțiune de drept comun prin art.267 din C. pen. din 1936, iar pedeapsa aplicată corespunde pedepsei principale reglementate, conform art.23 alin.1 pct.1 din același cod, pentru delikte în materie de drept comun. Însă, potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 și corespunzător

*modificării conținutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor și libertăților fundamentale și sub aspectul libertății de circulație, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracțiune având caracter politic, așa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securității statului, iar competența de judecată a fost atribuită instanțelor militare.”*

12. Deși în Nota de constatare emisă de C.N.S.A.S. în temeiul art. 3 lit. p) și y) din O.U.G. nr. 24/2008 se face referire și la alte note informative [decât cele enumerate anterior (paragrafele 7-10)] care ar fi fost date de către pârât, reclamantul nu și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe aceste note informative, motiv pentru care nu este necesară analizarea acestora.

În acest context, arată Curtea că, pentru reținerea calității de colaborator al Securității, nu este necesar ca toate notele informative date de pârât să cuprindă mențiuni referitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca cel puțin una dintre acestea să conțină astfel de informații.

13. Nu în ultimul rând, reține Curtea că, prin decizia nr. 672/26.06.2012, pronunțată de Curtea Constituțională, au fost constatate ca fiind neconstituționale sintagmele *"indiferent sub ce formă"* și *"relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității"* din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Acest text de lege se referă la modalitatea de consemnare a informațiilor date de colaborator, iar nu la consemnările făcute de ofițerul de Securitate în urma primirii informațiilor, care puteau fi efectuate chiar în cadrul notei informative sau a raportului scris de colaborator.

În cauza de față, Curtea constată că, așa cum s-a evidențiat anterior (paragrafele 7-10), reclamantul a folosit în dovedirea acțiunii note informative scrise și semnate de pârât personal [aspect necontestat de acesta pe tot parcursul procesului, deși a fost legal citat și a avut cunoștință de actele de la dosar, așa cum am arătat anterior (paragraful 2)], iar nu consemnări ale lucrătorilor Securității pe baza relatărilor verbale ale acestuia, rezultând, în consecință, că decizia nr. 672/26.06.2012 pronunțată de Curtea Constituțională nu este incidentă în cauză.

**B). În drept, se rețin de instanță următoarele:**

14. Potrivit art. 2 lit. b) prima teză din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *„colaborator al Securității”* se înțelege *„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii*

*Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.*

Totodată, conform art. 3 lit. p) și y) din același act normativ, *„Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: p) membru în consiliile de administrație ale societăților publice de radio și de televiziune, acționar, administrator, director, redactor-șef, redactor în serviciile publice ori private de televiziune, radio sau presa scrisă, analiștii politici și asimilații acestora; y) persoanele cu funcții de conducere, inclusiv membru al consiliului de administrație în regii autonome, companii și societăți naționale, societăți comerciale având ca obiect activități de interes public sau strategic, precum și membrii conducerii fundațiilor, asociațiilor și filialelor care activează pe teritoriul României, inclusiv fondatorii acestora”.*

**15.** Așadar, pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității, este necesar a fi îndeplinite patru condiții cumulative, respectiv:

(a) ca instanța competentă să fi fost legal investită cu solicitarea de a se constata calitatea de colaborator al Securității al unei persoane;

(b) ca această persoană să fi furnizat informații, prin note și rapoarte scrise [sintagmele *„indiferent sub ce formă”* și *„relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității”* din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 fiind constatate ca fiind neconstituționale prin decizia nr. 672/26.06.2012, pronunțată de Curtea Constituțională];

(c) ca, prin aceste informații furnizate, să se fi denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;

(d) ca, raportat la efectele furnizării informațiilor, ele au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

**C) Raportând prevederile legale incidente cauzei la situația de fapt expusă anterior, Curtea constată următoarele:**

**16.** Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate este îndeplinită, având în vedere că:

(a) prin cererile nr.P2940/09/11.08.2009, nr. P8137/10/ 15.06.2010 și nr.P9268/10/12.07.2010 (filele 31-34), adresate reclamantului

C.N.S.A.S. de d-na. .... dl. .... și Asociația Civic Media, s-a solicitat verificarea pârâtului, în calitatea acestuia de deținător al calităților menționate de art. 3 lit. p) și y) din OUG nr. 24/2008;

(b) reclamantul a probat, conform actelor depuse la dosarul cauzei (filele 141, 146-152), că pârâtul Vîntu Sorin Ovidiu a avut:

- calitatea de membru fondator al Asociației „*Centrul de Pregătire Financiară Millenium*” (asociație care activează pe teritoriul României), fiind exclus din această calitate conform procesului-verbal al Adunării Generale din data de 22.01.2013 autentificat de BNP Literis sub nr. 194/29.01.2013, ceea ce înseamnă că este îndeplinită cerința prevăzută de art.3 lit. y) din OUG nr. 24/2008;

- calitatea de acționar (cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 90%) al Romanian News SRL, societate având ca activitate principală cea menționată cu codul CAEN 9240- „*activități ale agențiilor de presă*”, fiind, astfel, întrunită calitatea de acționar în presa scrisă, prevăzută de art.3 lit. p) din OUG nr. 24/2008;

(c) instanța judecătorească a fost sesizată urmare a aprobării, cu majoritate de voturi a membrilor Colegiului C.N.S.A.S., a Notei de constatare nr. S/DI/1404/05.06.2014 (filele 15-29) conform procesului-verbal nr. 48 al ședinței din data de 07.08.2014 (fila 30), fiind, așadar, respectate cerințele prevăzute de art. 7 și art. 8 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

17. Apoi, referitor la a doua condiție prevăzută de dispozițiile legale precitate, se reține de Curte că, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul a furnizat informații sub formă de note scrise, olografe despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, astfel cum acestea au fost detaliate anterior (paragrafele 8-10).

18. În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, trebuie reținut că sunt îndeplinite în cauză și celelalte două condiții.

Astfel, prin informațiile furnizate față de numiții T.D., G.F., R.D., pârâtul Vîntu Sorin Ovidiu a denunțat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar, așa cum am arătat mai sus (paragraful 11).

Totodată, aceste informații vizau îngrădirea dreptului la libera circulație, la viață privată și la libertatea de exprimare al persoanelor vizate în notele informative întocmite, atrăgând consecințe negative asupra persoanelor indicate, așa cum rezultă limpede din consemnările făcute de ofițerii de Securitate în urma primirii informațiilor (a se vedea supra, paragrafele 6, 8-10).

19. De altfel, sub aspectul celei de-a patra condiții enunțate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico-sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate (pct.14 par. 1) conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie

adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului Vîntu Sorin Ovidiu, astfel cum rezultă din materialul probator analizat de instanță, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care acesta dăduse informații.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libera circulație, dreptul la libertatea de exprimare și dreptul la viață privată, prevăzute de art. 12, de art. 19 și, respectiv, de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, ratificat de Republica Socialistă România prin Decretul Consiliului de Stat nr. 212/31.10.1974, publicat în Buletinul Oficial nr. 146/20.11.1974.

20. În același context, evidențiază Curtea că rațiunea adoptării OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii societății postcomuniste a fostului regim totalitar și a modalității de lucru practicate de acesta, a verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice, aflându-se în situații de a fi garanții Constituției și ai democrației sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială (cum este cazul pârâtului din prezenta pricină).

Elocvente în acest sens sunt mențiunile făcute în preambulul OUG nr. 24/2008, cu valoare de scurtă expunere de motive, legiuitorul arătând că, *„În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității”*.

În consecință, legea nu are un scop punitiv și nu instituie o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

### III) Soluția adoptată în pricină și temeiul legal al acesteia

21. Prin urmare, instanța de judecată, sesizată în condiții legale, apreciază, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, că C.N.S.A.S., în calitate de reclamant, a făcut dovada susținerilor sale.

Așa fiind, în temeiul art. 2 lit. b), coroborat cu art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea, admitând acțiunea pendinte, urmează să



constate calitatea pârâtului Vîntu Sorin Ovidiu, fiul Eugeniei, născut la data de 23.11.1955 în București, de colaborator al Securității.

**22.** Prezenta sentință, în temeiul art.20 alin.1 din Legea nr. 554/2004, poate fi atacată cu *recurs* în termen de 15 zile de la comunicare.

Calea de atac se depune, sub sancțiunea nulității, prevăzută de art. 490 alin.1 C.proc.civ., la Curtea de Apel București-Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de chemare în judecată, formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul Vîntu Sorin Ovidiu** (fiul lui natural și al lui Eugenia, născut la 23 noiembrie 1955), cu domiciliul în Comuna ..... Sat .....  
....., județul Ilfov.

Constată că pârâtul Vîntu Sorin Ovidiu a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Calea de atac se depune la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi, în ziua de 30.06.2015.

**PREȘEDINTE  
COSMIN FLORIN PREDĂ**

**GREFIER  
RAMONA BARBU**



Red. /Tehnored. C.F.P./4 ex  
Data redactării : 01.07.2015

**ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA Contencios administrativ și fiscal**  
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat  
în dosarul acestei instanțe Nr. 5749/2014  
se legalizează de noi.

lucrat 2 comunicări la data de \_\_\_\_\_

semnătură grefier \_\_\_\_\_

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. ....  
scutit de ..... în sumă de ..... lei

**GREFIER ȘEF,**

**GREFIER ȘEF,**

*Definitivă prin născut la  
data de 27.07.2015*